



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

РЕШЕНИЕ

№ Р-10/22.05.2020год.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и като взех предвид и приех констатациите и изводите, отразени в подписаните от членовете на комисията **Протокол № 1 от 06.01.2020 г., Протокол № 2 от 31.01.2020г. и Протокол № 3 от 14.02.2020г.** предадени ми заедно с цялата документация от работата на комисията, назначена със Заповед № 3-1/06.01.2020г., със Заповед № 3-1(1)/31.01.2020г. и открита с Решение № ОП-18(1)/02.12.2019 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **"Изграждане на център за социална рехабилитация и интеграция с.Микрево, Община Струмьяни"** по проект: **"Предоставяне на здравни грижи и социални услуги на уязвими общности в района на българо-гръцкия трансграничен регион"**, с уникален номер на поръчката 00579-2019-0008 в Регистъра на Агенцията по обществени поръчки и с оглед избор на изпълнител,

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ следното класиране при критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, както следва:

I. Направи следното класиране:

1. На I – во място **„Ивелинстрой“ ЕООД** с комплексна оценка - **100 точки**

На основание обявеното по-горе класиране,

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **"Изграждане на център за социална рехабилитация и интеграция с.Микрево, Община Струмьяни"** по проект: **"Предоставяне на здравни грижи и социални услуги на уязвими общности в района на българо-гръцкия трансграничен регион"** участника, класиран на първо място, а именно:

„Ивелинстрой“ ЕООД, с ЕИК 200388512, със седалище и адрес на управление: гр. София 1309, район р-н Възраждане, бул. „инж. Иван Иванов“ № 63, представлявано от Мартин Ашер Леви– управител.



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. „Прима Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ 2 от ЗОП, при следните мотиви:

МОТИВИ: В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

За позиция 10 „Доставка и покриване с керемиди върху дъсчена обшивка“ от част „Архитектура“ участникът не е представил вида и характеристиката на керемидите. За позиция 22 „Обработка на дървен материал с бои устойчиви на огън и гниене“ в раздел „Дърводелски работи“ от част „Архитектура“ не е представена характеристика на материала импрегнатор. За позиция 42 от раздел „Бояджийски работи“ на част „Архитектура“ липсва характеристика за предвидената бяла латексова боя. За превоза на разтвори и отпадъци не са посочени предвидените човекодни или човекочасове от раздел „Други работи“ на същата част. От посочения раздел липсват вида и характеристиката на предвидените шведска стена и на комбинираната шведска стена. В част „Паркоустройство и благоустройство“ липсват вида и характеристиката на предвидените пейки (позиция 8), скамейки (позиция 7), ограда (позиция 2), цветарник (позиция 4), дворна чешма (позиция 3). Спецификация липсва и за клозетите (позиция 11) предвидени в част „ВиК“.

На стр. 9 – 10 от документацията е посочено следното: *„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“*

На стр. 10 от документацията е посочено следното:

„ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- ☐ *Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;*
- ☐ *Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*
- ☐ *Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“*

След като участникът е подал непълно, неточно, несъответстващо на изискванията към техническото предложение на възложителят, то това, твърдя, че е достатъчно основание същият да бъде законосъобразно отстранен, тъй като в противен случай би се компроментирал принципът на равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При прочита на техническото предложение на участника **„Прима Инженеринг“ ООД** комисията се води от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Техническото предложение на **„Прима Инженеринг“ ООД** е формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията към техническото предложение. Така следва участникът **„Прима Инженеринг“ ООД** да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 196 от 07.02.2019 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 8427 от 05.06.2019 по адм. дело № 3047/2019 на ВАС и Решение № 156 от 31.01.2019 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 7292 от 16.05.2019 по адм. дело № 2614/2019 на ВАС.

Характерът на посочените участника несъответствия налага напълно законосъобразния извод, че техническото предложение на **„Прима Инженеринг“ ООД** не отговаря на изискванията на възложителя.

Само този **ПОРОК** на офертата е достатъчен да се обоснове несъответствие, без да е необходимо да се изследват други евентуални



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

несъответствия с изискванията за изготвяне на техническата оферта. В този смисъл е Решение № 156 от 31.01.2019г. на КЗК.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва техническото предложение, **но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му.**

2. „Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ 2 от ЗОП, при следните мотиви:

МОТИВИ: В техническите спецификации към обществената поръчка, в обяснителната записка по част „Електрическа“ в т. 3. Предвидени мероприятия е написано следното: *„проводниците и кабелите са с двойна изолация, положени скрито под мазилката и/или в PVC и/или гофрирани тръби скрито под мазилката или в бетона между етажите, както и в плана за слаботокова инсталация, гласящо: „Всички кабели и проводници да са положени в гофрирани тръби Ø16 скрити в мазилката или бетона между етажите. Да се предвиди резерв от най-малко една тръба“.* Това означава, че полагането на гофрираните тръби е необходимо да се осъществи преди изпълнението на мазаческите работи. Участникът е предвидил доставката и полагането на гофрираните тръби да се изпълни 16-21 ден (позиции 15 и 16 по част електрическа), което е преди началото на работите по зидарията - външна предвидена в интервала 21-25 ден, както и от вътрешните зидарии предвидени в интервала 39-40 ден. За полагането на гофрираните тръби е необходимо зидарията да предшества тяхното полагане. В този смисъл участникът е представил техническо предложение, което не съответствие на техническите спецификации на обществената поръчка, които са предварително обявени условия и участниците са длъжни да се съобразят с тях.

За посочените клозети (позиция 11) от част „ВиК“, а за мивките (позиция 12) липсват техните параметри. В този смисъл участникът не е посочил вида и характеристиката на материалите / артикулите, които влага във строителния процес.

На стр. 9 – 10 от документацията е посочено следното: *„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“*



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

На стр. 10 от документацията е посочено следното:

„ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- ☐ *Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;*
- ☐ *Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*
- ☐ *Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“*

При цялостно и детайлно разглеждане на техническото предложение на участника **„Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД** комисията взе предвид разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. Съгласно тази разпоредба всеки участник следва да спазва в цялост и в детайли изискванията, условията на възложителя. Видно от техническото предложение на участника е, че той не е спазил изискване към техническото предложение, каквото е поставил възложителя. Техническото предложение на **„Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД** е формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията към техническото предложение. От посоченото следва законосъобразният извод, че участникът **„Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД** следва бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 196 от 07.02.2019 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 8427 от 05.06.2019 по адм. дело № 3047/2019 на ВАС и Решение № 156 от 31.01.2019 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 7292 от 16.05.2019 по адм. дело № 2614/2019 на ВАС.

„Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя неотговаряйки на изискванията на възложителя следва да бъде отстранен от процедурата, защото техническото му предложение страда от пороци, които несъответствия налагат извода за законосъобразно отстраняване на участника.



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

Всяко едно несъответствие от офертата на участника би довело до отстраняването му. Видно е, че техническото му предложение страда от повече от едно несъответствия и пропуски. Това отново налага извода за незаконосъобразност/непълнота/липса на детайли от техническото му предложение. В този смисъл е Решение № 156 от 31.01.2019г. на КЗК.

Възложителят е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му.

След като участникът е подал непълно, неточно, несъответстващо на изискванията към техническото предложение на възложителя, то това, е достатъчно основание същият да бъде законосъобразно отстранен, тъй като в противен случай би се компроментирал принципът на равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

3. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“ на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ 2 от ЗОП, при следните мотиви:

МОТИВИ: Направените констатации за несъответствието на сроковете в представеният от участника график категорично създава практическа невъзможност за комисията да установи ясно и непротиворечиво предложението относно срока за изпълнение на работните процеси. Констатациите представляват съществено несъответствие с изискванията на документацията, които са самостоятелно основание за отстраняване на офертата на „ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“ от по-нататъшно участие. Следва да се вземе предвид фактът, че предложеният срок е елемент от оценката, разписана в методиката за комплексна оценка на офертите. Като е направил противоречиво предложение относно срока за изпълнение, участникът е допуснал да подаде оферта, която не подлежи на оценяване, тъй като не може да се установи кой е реалният срок за изпълнение на СМР. Характерът на тези несъответствия е такъв, че не може еднозначно да се установи, какъв е предложеният срок за изпълнение на СМР от участника. Това налага констатацията, че техническото предложение не отговаря на изискванията на документацията и изискванията на възложителя. Само този порок на офертата е достатъчен да се обоснове несъответствие, без да е необходимо да се изследват други евентуални несъответствия с изискванията за изготвяне на техническите оферти. (Виж решение Решение № 196/07.02.2019 г. на КЗК, Решение № 7292/16.05.2019)

Друго основание за отстраняване на участника е противоречието на техническото му предложение с техническите спецификации. Разликата от един ден между полагането на вароциментовата мазилка и шпакловката е недостатъчна за изпълнение на шпакловката, тъй като вароциментова



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

мазилка изисква по-дълъг период на съхнене, а шпакловката се полага върху изсъхнала мазилка. Неспазването на технологичните процеси представлява несъответствие на техническото предложение с действащи норми и стандарти.

Липсата на количества на влаганите материали в част „Архитектура“ - „нерендосани дъски“, „бои“, „топлоизолация“, „защитна мембрана“, „прозорци стъклопакет“; част „Паркоустройство и благоустройство“ – „затревяване на дворното пространство“; част „Електрическа“ – „Гофрирана тръба“; част „ВиК“ – „подложен пясък“, „ел. бойлер“, „PPR тръба“ (позиции за Ø32/16 и Ø20/20), „подложка от пясък“, „тоалетна мивки“, „ВШ“ и „РШ“ представлява несъответствие на предложението с указанията за разработване, посочени на стр. 9 – 10 от документацията по обществената поръчка.

На стр. 10 от документацията е посочено следното:

„ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- ☐ *Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;*
- ☐ *Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*
- ☐ *Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“*

Във връзка с горните констатации е видно, че техническото предложение на участника **ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“** не отговаря на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. От техническото предложение на участника е, че той не е спазил изискване към техническото предложение, каквото е поставил възложителя. Техническото предложение на **ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“** е формирано по начин, който се разминава с изискванията на възложителя. От посоченото следва законосъобразният извод, че участникът **ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“** следва бъде



О Б Щ И Н А С Т Р У М Я Н И

отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 196 от 07.02.2019г. на КЗК, потвърдено с Решение № 8427 от 05.06.2019 по адм. дело № 3047/2019 на ВАС и Решение № 156 от 31.01.2019 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 7292 от 16.05.2019 по адм. дело № 2614/2019 на ВАС.

Техническото предложение на участника страда от повече от едно несъответствия и пропуски. Това отново налага извода за незаконосъобразност/непълнота/липса на детайли от техническото му предложение. В този смисъл е Решение № 156 от 31.01.2019г. на КЗК.

Възложителят е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му.

След като участникът е подал непълно, неточно, несъответстващо на изискванията към техническото предложение на възложителят, то това, е достатъчно основание същият да бъде законосъобразно отстранен, тъй като в противен случай би се компроментирал принципът на равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

III. На основание чл.43,ал.1,изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

IV. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците, решението и протоколите на комисията да се публикуват в профила на купувача.

VI. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача на община Струмяни, където са публикувани протоколите на комисията: <https://www.strumyani.org/subsection-316-content.html>

На основание чл.197, ал.1, т.7, б. „а” от ЗОП, настоящото Решение може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от връчването му пред Комисия за защита на конкуренцията (адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18, електронна поща: spadmin@cpc.bg, интернет адрес: www.cpc.bg);).

ЕМИЛ ИЛИЕВ /П*/

Кмет на община Струмяни

Забелжека: подписите са заличени съгласно чл.2 от Закона за защита на личните данни